

## **ZAPISNIK**

### **o izvedbi javne delavnice na temo osnutka Občinskega prostorskega načrta (OPN) za območje KS ŠTJAK**

#### **A. EVIDENCA UDELEŽENCEV**

Udeleženci delavnice so imeli možnost vpisati se na listo prisotnosti (*priloga STJAK –Lista*).

#### **B. TERMIN, KRAJ IZVEDBE IN NAMEN DELAVNICE**

Javna prostorska delavnica je bila organizirana dne 19.10.2009 v Gasilskem domu v Štjaku.

Delavnica, katere sklicatelj je bila občinska uprava na čelu z županom občine Sežana, se je izvedla z namenom aktivnega vključevanja javnosti že v fazi priprave osnutka občinskega prostorskega načrta. K udeležbi so bili vabljeni predvsem prebivalci obravnavanih naselij, kot tudi drugi zainteresirani posamezniki ter organizacije, ki so se želeli aktivno vključiti v pripravo občinskega prostorskega načrta.

#### **C. NAČIN OBVEŠČANJA**

O terminih, lokacijah in namenih delavnic so bili občani in ostali zainteresirani obveščeni z najavo delavnic v občinskem gasilu v avgustu 2009, preko spletne strani občine, z objavo v časopisu Primorske novice, na krajevno običajen način preko plakatov na oglasnih mestih KS ter z obvestili vsem gospodinjstvom.

#### **D. DELOVNI OKVIR DELAVNICE**

Udeležence je uvodoma nagovoril podžupan občine Sežana Božo Marinac. Po predstavitvi okvirnega programa delavnice s strani moderatorja je občinska urbanistka Alenka Rau predstavila pravne podlage, z zakonom določeno sosledje faz priprave OPN ter glavne strokovne skupne usmeritve pri njegovi pripravi. V imenu izvajalske organizacije za pripravo OPN, podjetja Locus, je Manca Jug, po posameznih naseljih v okviru obravnavane KS, predstavila povzetek strokovnega predloga osnutka OPN, pripravljenega na podlagi dosedaj zbranih in ugotovljenih izhodišč. Pred zaključkom

uvodnega dela je moderator predstavil vprašalnik/ miselni opomnik (Priloga: VPRASALNIK VRHE) z vprašanji, na katere naj bi udeleženci pisno in analogno grafično odgovorili tako glede zatečenega stanja in dosedanjega razvoja naselja (problemi in kvalitete v naselju), kakor tudi glede skupnih in individualnih razvojnih potreb in možnosti prostorskega razvoja v naselju ter glede splošnega dosedanjega in nadaljnega razvoja Krasa.

V osrednjem delu delavnice so se s strani udeležencev delavnice, razdeljenih po posameznih naseljih, zbirale pisne ideje (pripombe, komentarji, dileme in vprašanja) ter le te tudi vrisovale na grafični predlogi osnutka OPN (zemljevida z in brez osnutka ureditvenih območij naselja).

V zaključnem delu dogodka so se najprej zvrstile predstavitve evidentiranih idej po posameznih obravnavanih naseljih, katerim je sledila zaključna diskusija.

Krajevna skupnost Štjak zajema naslednja naselja: Bogo, Dolenje, Gradišče pri Štjaku, Hribi, Krtinovica, Nova vas, Mahniči, Poljane pri Štjaku, Pristava, Ravnje, Selo in Štjak.

## **E. EVIDENTIRANE IDEJE UDELEŽENCEV**

### **BOGO**

1. Zmanjšanje ureditvenega območja – Zaselek Tabor – sv. Katarina (grafika priloga BOGO 3). Utemeljitev: Potrebno območje za življenje ene kmetije. Glede na vzdolžno os izraziti nagibi (tudi 60 st.) v smeri sever – jug. Izločeni predlagani del ni bil nikoli pozidan, ker je mikrorelief neustrezen. Izločeni del je v intenzivni kmetijski uporabi: vrt, sadovnjak, manjši vinograd.
2. Zoženje območja na severu, kjer je sedaj območje na platoju, ki je dvignjen za cca 10-15 metrov in je nedostopen.  
-.Na jugu vasi bi bila možna razširitev, vendar bi morali podati mnenje tudi drugi prebivalci.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnega razvoja območja Vrhe:*  
**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

V primerjavi z vami na Krasu se mlajša generacija ni pretežno odločala za novogradnje, temveč se je odselila.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Novi prebivalci, še posebej, če jih je več, prinašajo svoje navade – konflikt z avtohtonim prebivalstvom; sami se tudi ne ukvarjajo s kmetijstvom, zato ne prispevajo skoraj nič k urejeni krajini, kot jo sedaj poznamo.

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Če nočejo postati Vrhe gozdnata pokrajina, je potrebno zagotoviti pogoje za sonaravno kmetovanje (vinogradi, njive, travniki). Opomba: pogoji kot so: ustrezna bližnja zaposlitev, infrastruktura, kulturna dejavnost...

**Katere lastnosti tradicionalne gradnje je potrebno pri sodobni gradnji ohranjati, da bo še vedno prepoznana kot lokalna?**

Lokalni arhitekturni tip hiše, urejeno dvorišče, ustrezna lega glede na burjo, osončenost.

Opomba: Hiše na Vrheh so mešanica kraške in vipavske arhitekture. Uporaba brez izrazitih odstopanj – prilagojene so bile potrebam kmečkega prebivalstva, ki je živelo od vinogradništva in govedoreje.

**GRAFIKA** – Priloge: BOGO 1, BOGO 2 in BOGO 3.

## **DOLENJE**

### Karta 1 –zatečeno stanje:

1. Javna – skupna površina: kegljišče ter vaški vodnjak (120 m<sup>3</sup>) z nekdanjo javno kopalnico, ki je preurejena v prostor za skupne namene. Vodnjak ima še dodatno površino okrog njega. Dodatna pripomba: Kegljishče je premajhen prostor za prireditve v takem obsegu, kot se dogajajo sedaj.
2. Območje nad perutninsko farmo ni primerno za stanovanjsko gradnjo.
3. Zazidljiv prostor pod vasjo je bolj primeren za gospodarske objekte kot pa za stanovanjsko gradnjo (goveji in svinjski hlev nad parcelami).
4. Označena neposeljena hiša ima lastnika, ki občasno prihaja in obdeluje zemljo.

### Karta 2 – prostorsko razvojni vidiki:

1. Prostor za gospodarske objekte.
2. Prostor predviden za stanovanjsko gradnjo, za izgradnjo skupnih površin: kegljišče, prostor za rekreacijo, parkirišče za slučaje večjih zbiranj – pogrebi, tekmovanja...
3. Pretočnost ceste Kazlje –Štjak. Problem širina, posebno problematične serpentine.
4. Gozdno – poljska pot Dolenje – Ravnje je včasih neprevozna tudi s kmetijsko mehanizacijo.
5. Internet po optiki . širokopasovni. Vkop električnih in telefonskih vodov.
6. Podporni zid za vasjo.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*

**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

Ni bilo potrebe po gradnji. Ni bilo možno kupiti parcel za gradnjo.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Porušitev kulturne in vaške identitete. Trenja med staroselci in priseljenci – izkušnje iz ostalih – sosednjih vasi.

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Obdelana krajina. Obnovljena jedra. Preplet reliefa, gozda, kulturne krajine ter vasi oz. stavb.

**Katere lastnosti tradicionalne hiše na Vrheh je glede na sedanje bivalne razmere potrebno spreminjati?**

Večje odprtine – vrata in okna. Lažji dostop do hiš z avtomobilom.

**Katere lastnosti tradicionalne gradnje je potrebno pri sodobni gradnji ohranjati, da bo še vedno prepoznana kot lokalna?**

Naravni materiali, kar pa podraži izvedbo.

**GRAFIKA** – Prilogi: DOLENJE 1, DOLENJE 2 in DOLENJE 3.

### **GRADIŠČE PRI ŠTJAKU**

Na delavnici ni bilo nobenega udeleženca v skupini za to naselje.

### **HRIBI**

Na delavnici ni bilo nobenega udeleženca v skupini za to naselje.

### **KRTINOVICA**

Na delavnici ni bilo nobenega udeleženca v skupini za to naselje.

### **NOVA VAS**

1. Slabo materialno stanje objekta – lastniki občasno obiskujejo, vzdržujejo stanovanjski del in okolico.
2. Rečica Raša je hudourniškega značaja, zato prihaja do poplavljanja, zajedanja v bregove in ustvarjanja nove struge (problem celotne doline Raše).
3. Sanirati hudourniški pritok "Strmadna" ob obstoječih hišah v Novi vasi.
4. Neurejena javna razsvetljava v vasi.
5. Izločitev iz predloga zazidalnega načrta.
6. Izločitev iz predloga zazidalnega načrta.
7. Predlog za dopolnitev – razširitev zazidalnega načrta.
8. Ureditev parkirišča in ekootoka, kar je vezano na zatečeno stanje hudournika "Strmadne".
9. Ureditev dostopne poti do začete gradnje na porušenem mlinu po že obstoječi, nekoč uporabni dostopni poti.
10. Dostop do interneta.
11. Ureditev struge Raše.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*

**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

Doslej se ni izkazala potreba po širitvi.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Nespoštovanje ustaljenih navad domačinov.

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Da se obdržijo kmetijske površine.

**Katere lastnosti tradicionalne gradnje je potrebno pri sodobni gradnji ohranjati, da bo še vedno prepoznana kot lokalna?**

Takšne, ki še vedno ohranijo značilnosti in pristnost okolja.

**GRAFIKA** – Prilogi: NOVA VAS 1 in NOVA VAS 2.

### **MAHNIČI**

1. Neposeljena hiša.
2. Ne zazidalno območje zaradi bližine vodotoka.
3. Predlog širitve gradbenega območja.
4. Regulacija reke Raše – poglobitev.
5. Povezava – internet.
- Vkop elektrovoda in telefona v zemljo.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*  
Organizatorju delavnice udeleženci niso posredovali nobenega odgovora na ta vprašanja.

**GRAFIKA** – Prilogi: MAHNICI 1 in MAHNICI 2.

### **POLJANE PRI ŠTJAKU**

1. Označeni del naj bi bil zazidalen.
2. Označeni del izvzeti iz zazidalnega zaradi naklona zemljišča.
3. Zazidalno mejo poravnati z obstoječo stavbo.
4. Urediti podporni zid pred vasjo.
5. Pripeljati javni vodovod v vas.
6. Internet.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*

**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

Zaradi premajhnega števila prebivalcev v vasi.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Pomanjkanje vode...

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Čista in urejena.

**GRAFIKA** – Prilogi: POLJANE PRI STJAKU 1 in POLJANE PRI STJAKU 2.

### **PRISTAVA**

Na delavnici ni bilo nobenega udeleženca v skupini za to naselje.

## **RAVNJE**

### **Karta 1 –zatečeno stanje:**

1. Igrišče.
2. Kegljlišče.
3. Obnovitev: lokalnega vodovoda z napajališčem za živino ter vaško jedro (v postopku urejanja).
4. Opuščeno gospodarsko poslopje (lastnik znan) – možnost poslovnega objekta.
5. Ozek prehod vaške ceste (rešitev v dogovoru z latnikom).

### **Karta 2 – prostorsko razvojni vidiki:**

1. Prostor za dokončanje kegljišča.
2. Otok za ločeno zbiranje odpadkov.
3. Širitev zazidalnega območja zaradi širitve obstoječe obrtne in kmetijske dejavnosti.
4. Bistveno večja možnost gradnje – manjši naklon zemljišča.
5. Izločiti zaradi velikega naklona.
6. Cesta Ravnje – Dolenje.
7. Vaški dom.
8. Infrastruktura: kanalizacija in odvodnjavanje; širokopasovni dostop do interneta; kabelska TV, vkop elektro in telekom vodov.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*

**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

V vasi Ravnje so pozidana vsa gradnji namenjena zemljišča.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Morebitni konflikti s prišleki.

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Čimbolj ohranjena in obdelana. Gradnja naj bo v skladu z obstoječo arhitekturo.

**Katere lastnosti tradicionalne hiše na Vrheh je glede na sedanje bivalne razmere potrebno spreminjati?**

Nobene.

**GRAFIKA** – Prilogi: RAVNJE 1 in RAVNJE 2.

## **SELO**

1. Povečati – spremeniti del zazidalnega načrta iz vzhodnega dela na južni del.
2. Povečati del zazidalnega načrta na severno stran
3. Ureditev vaškega jedra: parkirišča in zelenice.
4. Ureditev kanalizacije.
5. Ureditev podpornih zidov.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*  
**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Prepiri in nesoglasja.

**GRAFIKA** – Prilogi: SELO 1 in SELO 2.

### **ŠTJAK**

1. Bivša šola – zanimiva gradnja – stavba v kamnu. Namembnost: turizem in družbeno socialne dejavnosti.
2. Bivša trgovina – turizem.
3. Konjensko športne dejavnosti – turizem
4. Šiviljstvo.
5. Kamnoseštvo in mizarska obrt. Restavracija in umetniška obrt.
6. Cerkev z unikatnim zvonikom.
7. Športno igrišče – kegljišče.
8. Obvoznica za razbremenitev ceste skozi vas (strnjena gradnja in ozke poti).
9. Rekonstrukcija kanalizacijskega omrežja. Zamenjava azbestne vodovodne napeljave po celi vasi.
10. Preusmeritev električne in telefonske napeljave iz obstoječega stanja v cev pod zemljo.
11. Predlog za izločitev iz ureditvenega območja.
12. Predlog za izločitev iz ureditvenega območja.
13. Ureditev javne razsvetljave v skladu z značilnostmi naselja – betonski stebri, kovinski drogi.
14. Dopolnitev zazidalnega območja.
15. Zaželjena razširitev zazidalne površine.
16. Vključitev v zazidalno območje.
17. Pogrešamo kabelsko (izboljšanje TV signala).
18. Predlog za izločitev iz načrta.
19. Odvodnjavanje s ceste mimo gasilskega doma.
20. Ureditev vaškega kala.
21. Sanacija – razširitev cestnih povezav v vseh vaseh.
22.
  - Ruševine potrebno odstraniti (označene z rdečo piko). Nujna sanacija oziroma odstranitev zaradi bližine ceste.

*Odgovori na vprašanja splošnega dosedanjega in nadaljnjega razvoja območja Vrhe:*  
**Zaradi kakšnega razloga se planirana zemljišča, namenjena graditvi, niso v celoti realizirala?**

Zaradi odseljevanja ljudi in finančnih zmožnosti.

**Kakšne spremembe lahko prinese hitro povečanje števila prebivalstva v vašem naselju?**

Negativne spremembe v smislu različnih kultur in običajev - spori ipd.

**Kakšna bi želeli, da bi bila krajina na Vrheh v prihodnosti?**

Da bi bila ohranjena v sedANJI obliki z manjšimi pozitivnimi spremembami in manj zaraščena (cestno podjetje).

**Katere lastnosti tradicionalne hiše na Vrheh je glede na sedanje bivalne razmere potrebno spreminjati?**

Manj strnjene gradnje, večja okna in po potrebi tudi vrata, večja dvorišča.

**Katere lastnosti tradicionalne gradnje je potrebno pri sodobni gradnji ohranjati, da bo še vedno prepoznana kot lokalna?**

Jerte pri oknih in vratih. Gradnja s kamnom.

**GRAFIKA** – Prilogi: STJAK 1 in STJAK 2.

## **F. ZAKLJUČNA DISKUSIJA**

Nekateri od udeležencev so izrazili interes po dodatni dostavi predlogov, za kar je bil določen rok dodatnih dveh tednov. Glede na izčrpne predstavitve dela po naseljih ni bilo zaključne diskusije. Udeleženci so izrazili zahvalo glede možnosti sodelovati v procesu sprejemanja OPN že na samem začetku dogajanja.

V zaključku je bilo udeležencem še enkrat pojasnjeno, da bo skladno z zakonodajo v nadaljevanju izvedena javna razgrnitev z javno obravnavo OPN, na katero bo vabljeni vsa zainteresirana javnost.

**Zapisal:**

Bogdan Macarol  
moderator